



Крупышев Д.
Партнер Legal Capital Partners

ЧЕГО ДОБИВАЕТСЯ ОНИЩЕНКО

*[Оригинальная статья была опубликована
на сайте РБК daily 30.08.2011 г.]*

23

августа было опубликовано письмо Роспотребнадзора № 01/10790-1-32 «О практике применения судами законодательства о защите прав потребителей при замене лица в договорном обязательстве (по делам с участием территориальных органов Роспотребнадзора)». В письме высказано мнение о том, что уступка банками принадлежащих им прав требования по кредитным договорам возможна только в том случае, если права уступаются другому банку, а также дается обоснование этого мнения Роспотребнадзора со ссылкой на судебную практику.

Роспотребнадзор обосновывает высказанное в письме мнение якобы имеющимся несоответствием уступки прав по кредиту небанковской организации нормам банковского законодательства, в частности

требованиям о лицензировании банковских операций. При этом Роспотребнадзор ссылается на несколько судебных решений судов кассационной инстанции.

Действительно, данный вопрос уже рассматривался судами, причем неоднократно, однако если говорить о позиции высших судебных органов, то до настоящего времени она прямо противоположна той, о которой говорится в письме. На мой взгляд, при анализе соответствующих правоотношений следует руководствоваться именно позицией высших судебных органов, в частности позицией Высшего арбитражного суда, изложенной в информационном письме президиума ВАС от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса».

В пункте 2 этого информационного письма прямо указано, что «уступка банком прав кредитора по кредитному договору юридическому лицу, не являющемуся кредитной организацией, не противоречит законодательству». В связи с этим ссылка Роспотребнадзора на решения судов нижестоящей (в данном случае кассационной) инстанции не должна пониматься как сложившаяся судебная практика. По нашему мнению, позиция ВАС об отказе в передаче дела в президиум ВАС, о котором говорится в письме Роспотребнадзора, основана на том, что президиум ВАС уже высказал свое мнение (указанное выше) по данному вопросу в 2007 году и оснований для пересмотра высказанного мнения не имеется.

В письме также говорится о том, что вследствие уступки банком прав требования небанковской организации нарушаются императивные требования законодательства о банковской тайне (ст. 26 закона «О банках и банковской деятельности»), а также о защите персональных данных. На наш взгляд, сделанный Роспотребнадзором вывод можно считать справедливым только в отношении тех судебных дел, которые указаны в письме, но нет никаких оснований для обобщения и распространения этого вывода на абсолютно любую передачу банком прав требования по кредиту, презюмируя, что при любой передаче прав требования обязательно будут нарушены требования закона (а именно из такой презумпции исходит, к сожалению, Роспотребнадзор в своем письме).

Банк обязан, в силу закона, обеспечить сохранность банковской тайны, в том числе и при передаче прав по кредитному договору небанковской организации. Если эта установленная законом обязанность выполняется банком, то нет никаких оснований для вывода о незаконности уступки прав по договору небанковской организации.

Появление Письма ясно указывает на возрастающее желание Роспотребнадзора вмешиваться в регулирование, а фактически - регулировать те отрасли законодательства, в которых уже имеется специальная детально разработанная и эффективно действующая нормативная база. При этом Роспотребнадзор руководствуется, на первый взгляд, благим намерением улучшить качество защиты прав и законных интересов потребителей банковских услуг. На самом же деле, эффект, который может последовать в том случае, если банки будут руководствоваться изложенной в Письме позицией (хочется верить, что этого не случится), будет прямо противоположный тому, которого надеется достичь Роспотребнадзор.

Одним из важнейших элементов, влияющих на ценообразование при предоставлении кредитных продуктов гражданам, является возможность секьюритизации выданных кредитов. В самом общем виде, секьюритизация означает возможность банка передать свои права по кредитам специальной компании, которая, в свою очередь, выпустит и разместит среди инвесторов ценные бумаги, платежи по которым будут обеспечены правами требования по кредитам. Практически никогда в роли такой специализированной компании не выступают сами банки. Секьюритизация выгодна как для банка – поскольку она позволяет банку эффективно управлять собственными кредитными рисками, так и для инвесторов, которые получают доход по приобретенным ими ценным бумагам. Секьюритизация, в конечном счете, выгодна и конечному потребителю, поскольку кредитные программы становятся дешевле, а значит более востребованными.

Если руководствоваться высказанной Роспотребнадзором в Письме позицией, то следует заключить, что секьюритизация окажется невозможной в том случае, если права требования передаются небанковской организации (то есть, практически в любом случае). Это означает, что под вопрос будут поставлены как будущие кредитные сделки (совершение которых на существующих условиях, но при невозможности использовать механизм секьюритизации станет невыгодно банкам), так и совершенные сделки по секьюритизации уже выданных кредитов, в том числе ипотечных.

Совершенно очевидно, что такая постановка вопроса обязательно повлечет за собой негативные последствия для достаточно молодого, но динамично развивающегося российского рынка ипотечного кредитования. При неблагоприятном сценарии можно будет ожидать уменьшения предложения ипотечных кредитных продуктов для физических лиц, их удорожания для потребителя (в отсутствие надежных механизмов секьюритизации), свертывания ряда программ кредитования. Очевидно, что в этом случае вмешательство Роспотребнадзора не улучшит, а наоборот, ухудшит ситуацию для потребителей банковских услуг.

Помимо сказанного выше, представляется необходимым особо обозначить риск распространения высказанной Роспотребнадзором в рассматриваемом Письме от 23 августа 2011 года № 01/10790-1-32 позиции «по аналогии» на другие сферы (в частности, на правоотношения, складывающиеся на российском рынке ценных бумаг).

Представляется, что для обеспечения стабильного и защищенного развития российского рынка финансовых услуг передать Банку России функции Роспотребнадзора по защите прав потребителей банковских услуг (такое мнение было высказано недавно главой Агентства по страхованию вкладов Александром Турбановым). В ином случае вмешательство Роспотребнадзора в сферу банковского регулирования, а также потенциально и в иные сферы, связанные с инвестиционной деятельностью, будет иметь крайне негативные последствия как для российского финансового рынка в целом, так и для потребителей в частности.