



**ТУКТАРОВ
ЮРИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ**

партнер *Legal Capital Partners*



**ДУБИНЧИНА
СВЕТЛАНА ВЯЧЕСЛАВОВНА**

старший юрист *Legal Capital Partners*

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА О КОНЦЕССИОННЫХ СОГЛАШЕНИЯХ: НОВЫЕ ГРАНИ В ПОНИМАНИИ ПРОБЛЕМ ИНСТИТУТА

Статья посвящена концессионному соглашению как одному из основных институтов государственно-частного партнерства. На основе анализа судебной практики отмечены основные подходы судов к разрешению споров между концессионером и концедентом. Авторами выделены особенности правового регулирования концессионных соглашений в зависимости от сферы капиталовложений, а также обобщены основания судебного признания концессионных соглашений недействительными или незаключенными.

Ключевые слова: концессионное соглашение, государственно-частное партнерство, концессионер, концедент, недействительность сделки

Регулирование государственно-частного партнерства (ГЧП) стало одной из самых обсуждаемых тем в юридической прессе посткризисного периода. Повышение интереса к теме ГЧП в кризисный период не случайно, поскольку многие отрасли российской экономики почувствовали потребность в государственной поддержке. Со своей стороны публичный партнер, вне зависимости от объемов своей инвестиционной активности, не всегда заинтересован в прямом управлении экономическими процессами в инвестируемых им отраслях. Напротив, зачастую он заинтересован передать несвойственные ему хозяйственные функции частному партнеру и создать систему эффективного контроля над использованием своих инвестиций. Данные факторы в совокупности создают условия для развития как законодательства, так и правоприменительной практики в сфере ГЧП.

Сам термин «государственно-частное партнерство» является дословным переводом английского термина *public-private partnership (PPP)* и давно применяется за рубежом — во Франции, Великобритании, США, Канаде, Австрии, Бельгии, Дании, Австралии, Израиле, Ирландии, Финляндии, Испании, Португалии, Греции, Южной Корее, Сингапуре, Чехии и других странах. Потребность регулирования данного института в России привела к стихийному развитию регионального и федерального законодательства в данной сфере. В настоящее время около 60 субъектов Федерации имеют свои законы, регулирующие заключение соглашений на региональном уровне. На федеральном уровне, помимо кодифицированных актов, регулирующих общие положения участия государства и юридических лиц в инвестиционной деятельности, уже длительное время применяются Феде-



ральные законы от 21.07.2005 № 115-ФЗ, от 22.07.2005 № 116-ФЗ, от 21.07.2005 № 94-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, от 17.05.2007 № 82-ФЗ и др.

Такое развитие разрозненного правового регулирования привело к потребности разработки единого Федерального закона «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации», проект которого был внесен Правительством Российской Федерации в Госдуму в марте 2013 г. Появление данного законопроекта стало одним из основных информационных поводов для обсуждения специалистами в сфере ГЧП в последние месяцы.

Мы обратились к наработанной практике применения одного из центральных институтов сферы ГЧП, уже урегулированного на федеральном уровне, — концессионного соглашения (КС). Цель данного исследования — продемонстрировать потребность в качественном федеральном законе, регулирующем данную сферу, и попытаться ответить на основные вопросы, возникающие у частных и публичных партнеров при планировании конкретных сделок в рамках ГЧП.

Во многом те проблемы, которые уже появились в правоприменительной практике в связи с пробелами в правовом регулировании данного вида договора (КС), могут реализоваться при структурировании любого ГЧП-соглашения.

С другой стороны, очень важно, чтобы те позитивные моменты, которые содержатся в законодательстве о КС и которые проявили себя в правоприменительной практике, показав жизнеспособность данного института, были учтены как законодателем в ходе развития нормативной базы, так и правоприменителем.

1. Общий подход судов при рассмотрении споров между концессионером и концедентом

Поскольку Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее — Закон № 115-ФЗ) в России остается одним из базовых для развития отрасли ГЧП, при определении подхода правоприменителя к институту КС мы обнаружили и проанализировали 46 судебных актов, принятых судами в 10 арбитражных округах и посвященных применению

законодательства о КС. Первый вопрос финансирующей организации, которая рассматривает свое участие в концессионном проекте, состоит в том, чьи интересы будут более предрасположены защищать законодатель и арбитражные суды — концессионера или концедента.

По итогам анализа судебной практики стало очевидно, что на текущий момент не прослеживается однозначно выраженного проконцессионерского либо проконцедентного подхода: так, 19 из проанализированных судебных актов содержали выводы в пользу концедента, а 19 — в пользу концессионера, в 8 делах решение было вынесено в пользу иных лиц, выступающих в качестве самостоятельных истцов.

Таким образом, можно констатировать отсутствие предпочтения тем или иным решениям. В большинстве случаев суды разумно подходят к интересам концессионера, а причиной для признания КС недействительным являются нарушения очевидных запретов и ограничений, которые предусмотрены в Законе № 115-ФЗ.

Примером конструктивного подхода правоприменителя к рассмотрению споров с участием сторон КС является *постановление* ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.11.2011 № А10-444/2011, в котором рассматривался иск концедента о признании КС незаключенным. В данном деле истец ссылаясь на нарушение п. 6 части 1 ст. 10 Закона, указывая, что между сторонами не было достигнуто соглашение по существенному условию — цели использования вновь созданного объекта, и в КС не была определена цель его использования. В рассматриваемом споре суд встал на сторону концессионера, установив, что отсутствие в КС прямого указания на его цель не может применительно к анализируемой сделке являться основанием для признания ее недействительной, поскольку цель КС очевидна из иных его условий (характера объекта соглашения, обязательств сторон по осуществлению деятельности, связанной с использованием объекта, и т.п.).

Проведенное исследование позволило сделать выводы, характеризующие основные тренды правоприменительной практики в данной сфере:

■ основными регионами, в которых сконцентрирована судебная практика по делам о рассмотрении исков, связанных с КС, являются Уральский и Северо-Западный округ (здесь было рассмотрено 50% исков);